

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE VET/01 DELLA FACOLTA' DI AGRARIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n. 140 del 15.03.2006, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n. 23 del 24.03.2006)

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 20.10.2006 alle ore 12,05 presso l'aula n.18 della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata , viale dell'Ateneo n.10 – 85100 Potenza - i commissari della valutazione comparativa in epigrafe, prof. Giuseppe PAINO, prof. Antonio CRASTO e dott. Maria Beatrice LEVANTI per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita per via telematica il giorno 05.09.2006 dalle ore 11,00 alle ore 13,00.

La Commissione si è riunita presso presso l'aula n.18 della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi della Basilicata , viale dell'Ateneo n.10 – 85100 Potenza nei seguenti giorni :

II riunione giorno 17.10.2006 dalle ore 12,30 alle ore 13,00

III riunione giorno 17.10.2006 dalle ore 13,00 alle ore 17,30

IV riunione giorno 17.10.2006 dalle ore 17,30 alle ore 18,30

V riunione giorno 18.10.2006 dalle ore 8,00 alle ore 12,15

VI riunione giorno 19.10.2006 dalle ore 8,00 alle ore 10,15

VII riunione giorno 19.10.2006 dalle ore 10,30 alle ore 13,00

VIII riunione giorno 19.10.2006 dalle ore 14,00 alle ore 16,00

IX riunione giorno 20.10.2006 dalle ore 8,00 alle ore 10,25

X riunione giorno 20.10.2006 dalle ore 10,30 alle ore 12,00

XI riunione giorno 20.10.2006 dalle ore 12,05 alle ore 13,00

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare VET 01 della Facoltà di Agraria bandito con D.R. n. 140 del 15.03.2006, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n. 23 del 24.03.2006.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 11 riunioni iniziando i lavori il 05.09.2006 e concludendoli il 20.10.2006.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. PAINO Giuseppe e il segretario nella persona del dott. LEVANTI Maria Beatrice

Nella I riunione del 05.09.2006 la Commissione ha proceduto alla determinazione dei criteri per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum dei candidati, provvedendo allo stesso tempo a stabilire una graduazione degli stessi, alla fine della valutazione comparativa dei candidati. Vengono stabiliti inoltre le modalità di svolgimento delle prove d'esame ed i criteri di valutazione delle stesse. Nella stessa riunione la Commissione stabilisce anche il diario dei lavori.

Nella II riunione del 17.10.2006 la Commissione ha proceduto al suo insediamento.

Nella III riunione del 17.10.2006 la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati esprimendo i giudizi individuali sugli stessi.

Nella IV riunione del 17.10.2006 la Commissione ha proceduto alla stesura dei giudizi collegiali relativi ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche.

Nella V riunione del 18.10.2006 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prima prova scritta.

Nella VI riunione del 19.10.2006 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova pratica.

Nella VII riunione del 19.10.2006 la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati della prima prova scritta e alla stesura dei giudizi individuali e collegiali.

Nella VIII riunione del 19.10.2006 la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati della prova pratica ed alla stesura dei giudizi individuali e collegiali.

Nella IX riunione del 20.10.2006 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale nonché alla stesura dei giudizi individuali e collegiali.

Nella X riunione del 20.10.2006 la Commissione ha proceduto alla stesura dei giudizi collegiali complessivi nonché alla designazione del vincitore della procedura di valutazione comparativa.

Nella XI riunione del 20.10.2006 la Commissione ha proceduto alla stesura della relazione finale.

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO:

CANDIDATO CAPUTO Anna Rocchina

La Candidata ha presentato alla valutazione comparativa in corso un curriculum che nella sua parte dei titoli si dimostra di scarso interesse per il settore posto a valutazione mentre la sua parte scientifica, composta da 6 memorie a stampa, si può riferire senz'altro a materie inerenti quei settori che perseguono finalità che si avvicinano alle materie fisiologiche (VET/02), affini al SSD VET 01. La prima prova viene affrontata sviluppando la traccia proposta in modo semplicistico ed elementare, non dando l'opportuno peso alla descrizione morfostrutturale dell'organo richiesta dal

tema. A ciò si aggiunge un uso della terminologia scientifica non sempre preciso, così come sono risultati non sempre chiari i riferimenti anatomici.

Con l'elaborato della prova pratica la candidata ha mostrato di aver individuato l'organo dal quale è stato allestito il preparato istologico posto a riconoscimento ma, anche se ha fornito una descrizione morfologica esatta non è stata esauriente nella sua complessità, infatti, non ha dimostrato quali sono stati quei caratteri morfostrutturali che le hanno permesso di escludere determinate strutture, anche se simili e pervenire, quindi, a quella che è l'identificazione esatta.

D'altro canto la prova orale è stata affrontata mostrando sicurezza espositiva e discreti livelli cognitivi degli argomenti morfologici oggetto dei quesiti posti dalla commissione. Alquanto incerta nel motivare scelte che hanno caratterizzato la sua produzione scientifica.

Ha dimostrato un buon livello di conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO LANGELLA Emilia

La Candidata documenta una produzione scientifica che consta di 5 lavori a stampa pubblicati su riviste nazionali di discreta rilevanza e ben diffuse nell'ambito della comunità scientifica. I lavori presentati sono condotti con rigore metodologico ma toccano solo marginalmente le discipline afferenti al Settore Scientifico disciplinare a concorso.

Nella prima prova scritta la Candidata presenta un elaborato perfettamente aderente al tema proposto, completo ed organico in tutte le sue parti. Il tema è chiaro ed approfondito ed evidenzia una buona preparazione anatomica, capacità di sintesi e correttezza nel linguaggio.

La relazione della prova pratica riporta una corretta descrizione del preparato istologico osservato ed una identificazione puntuale che scaturisce da un preciso ragionamento.

Nella prova orale la Candidata ha risposto esaurientemente ai quesiti proposti esponendo tutti gli argomenti in modo chiaro, lineare e preciso. Buono il grado di conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha designato vincitore il Dott. **LANGELLA Emilia**

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Potenza, 20.10.2006

LA COMMISSIONE

F.to Prof. Giuseppe PAINO presidente

F.to Prof. Antonio CRASTO membro

F.to Dott. Maria Beatrice LEVANTI segretario

ALLEGATO AL VERBALE n. 2
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: CAPUTO Anna Rocchina

CURRICULUM:

- Laurea in Scienze della Produzione Animale conseguita il 20.07.00 con votazione di 110/110 e lode, presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli studi della Basilicata.
- Titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Zootecniche conseguito il 28.01.04 presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli studi della Basilicata.
- Incarico professionale presso l'azienda OROVIVO dell'Adriatico (Br), per consulenza nella fase di riproduzione ed allevamento larvale della spigola, dall'autunno 2004 alla primavera 2005.
- Ha partecipato ai lavori del XIV Congresso dell'A.S.P.A. tenutosi a Firenze dal 12 al 15 giugno 2001.

ELENCO PUBBLICAZIONI

1. Saroglia M., Cecchini S., Terova G. e **Caputo A.**, De Stradis A. (2000): Influence of environmental temperature and water oxygen concentration on gas diffusion distance in sea bass (*Dicentrarchus labrax*).
Fish Physiology and Biochemistry, 23 : 55-58
2. Saroglia M., Terova G., Caricato G., **Caputo A.**, de Euguileor M. (2002): Oxygen availability and gill morphology: is hyperoxygenation an advantage on the osmo-respiratory compromise?
Aquaculture Europe : Seafarming Today and Tomorrow. EAS Conference, Trieste (Italy), 16-19 October 2002. EAS Special Publication n° 32, pp.:462-463
3. Saroglia M., Terova G., De Stradis A. e **Caputo A.**, (2002): Morphometric adaptations of sea bass gills to different dissolved oxygen partial pressures
Journal of Fish Biology, 60: 1423-1430
4. Cecchini S. e **Caputo A.R.** (2003): Acid-base balance in sea bass (*Dicentrarchus labrax*, L) in relation to water oxygen concentration.
Aquaculture Research, 34: 1069-1073
5. Cecchini S., **Caputo A.R.** e Mecca F. (2004): Enhancement of pH-resistant iron binding activity in supernatants of trout (*Oncorhynchus mykiss* W.) blood leucocytes by in vitro treatment with phorbol-12-13-acetate (PMA).
Journal of Fish Biology, 65: 1653-1656
6. Cecchini S., **Caputo A.R.** e Mecca F. (2005): Evaluation of in vitro endocytosis and antibody synthesis by rainbow trout head kidney cells treated with bovine lactoferrin.
Journal of Fish Biology, 66: 609-617

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. PAINO Giuseppe

La produzione scientifica proposta dalla candidata CAPUTO Anna Rocchina per il presente concorso consta di n. 6 pubblicazioni a stampa, tutte in collaborazione, di cui 5 pubblicate su riviste di buona qualificazione diffusione editoriale. L'attività scientifica, risulta non proprio continuativa ma condotta con buon rigore metodologico; essa è incentrata sullo studio dell'influenza di particolari fattori ambientali, determinati sperimentalmente, su alcuni parametri fisiologici in diverse specie di pesci. Il contributo della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione è da considerare paritetico e significativo. La produzione scientifica, pur valida risulta, non pienamente consona al Settore Scientifico Disciplinare a concorso; il carattere interdisciplinare di alcuni riferimenti presenti nelle pubblicazioni, fa accostare il tipo di ricerca ad argomenti che rientrano tra le discipline di settori affini.

Commissario prof. CRASTO Antonio

La candidata presenta alla valutazione comparativa in corso un curriculum ed una serie di pubblicazioni scientifiche che, pur essendo di discreto livello tecnico, si dimostrano di scarso interesse per quelle che sono le finalità perseguite dalle discipline comprese nel SSD VET/01.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice

I titoli e le 6 pubblicazioni scientifiche che concorrono a formare il curriculum della candidata dimostrano validità scientifica ma scarsa pertinenza al settore scientifico disciplinare in corso di valutazione. Nonostante la qualità delle riviste scientifiche su cui sono pubblicati i risultati conseguiti nel corso dell'attività di ricerca la totalità delle pubblicazioni scientifiche riguarda argomenti non completamente inerenti il SSD VET/01. I risultati sicuramente originali, infatti, sono limitati all'ambito immunologico e fisiologico.

CANDIDATO: LANGELLA Emilia

CURRICULUM:

- Laurea in Scienze Forestali ed Ambientali, conseguita il 19.02.2003 con votazione di 110/110 e lode presso l'Università degli studi della Basilicata.
- Borsista al Master di II livello della durata di 20 mesi (novembre 2003 – luglio 2005) in “Esperto in riqualificazione e gestione del territorio, lotta alla desertificazione e sviluppo sostenibile” presso l'Università degli studi della Basilicata.
-

ELENCO PUBBLICAZIONI

1. Caricato G., **Langella E.** e Romano S. (2004) : Valutazione economica della pesca sportiva in Basilicata : il caso della Val d'Agri.
10° Congresso Nazionale Associazione Italiana Ittiologi Acque Dolci “La gestione dell'ittiofauna per la tutela e la conservazione degli ambienti fluviali” . Pg 40 2-3 aprile 2004.
Montesilvano (PE).
2. Romano S., Caricato G. e **Langella E.** (2005) : La valutazione del valore economico ricreativo della pesca sportiva in Basilicata (Sud Italia).
Biologia ambientale, 20: 1 -7.
3. **Langella E.** (2006). Il compostaggio nel ciclo dei rifiuti e utilizzo per fini agricoli.
In “Riqualificazione e gestione del territorio, lotta alla desertificazione e sviluppo sostenibile Buone pratiche per i territori” a cura di Giovanni Quaranta e Rosanna Salvia. Pp. 141-

151. Franco Angeli Editore

4. Caricato G., Paino S., Troiano T. e **Langella E.** (2006) : Influenza del regime di ossigenazione sulla capacità di nuoto di avannotti di spigola.

XI Congresso Nazionale Associazione Italiana Ittiologi Acque Dolci “Popolamenti e gestione

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. PAINO Giuseppe

La candidata LANGELLA Emilia presenta 5 pubblicazioni a stampa, in una delle quali compare come unico nome, mentre nelle altre 4 risulta in collaborazione con altri autori.

I lavori sono pubblicati su riviste nazionali di discreta rilevanza e ben diffuse nell’ambito della comunità scientifica. Avendo esaminato l’ordine dei nomi e l’attività di ricerca svolta, nel complesso appare che il contributo della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione è da considerare paritetico e significativo.

Le tematiche affrontate, pur non essendo pienamente congrue alle discipline che coinvolgono il Settore Scientifico VET/01 a concorso, trattano argomenti da considerare a carattere interdisciplinare i cui riferimenti sono da accostare a discipline comprese in un Settore Scientifico Disciplinare affine. I dati forniti nei lavori ora citati sono comunque originali e di discreto livello scientifico.

Commissario prof. CRASTO Antonio:

La candidata ha presentato alla valutazione comparativa in oggetto un curriculum che nella sua parte scientifica si dimostra ben impostato e relativo a materie che per il loro carattere di multidisciplinarietà possono essere considerate di interesse per discipline affini al settore scientifico messo a concorso.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice:

Il curriculum ed i titoli presentati dalla candidata evidenziano un buon livello di preparazione generale. Nelle pubblicazioni scientifiche presentate i temi affrontati possono rientrare nell’elenco delle discipline comprese in un settore scientifico disciplinare affine a quello oggetto della valutazione comparativa.

CANDIDATO: NICASTRO Stefania

CURRICULUM

- Laurea in scienze Biologiche conseguita il 30.10.2000 con votazione di 110/110 presso l’Università degli studi del Sannio.
- - Attività di collaborazione professionale nell’ambito del programma di ricerca scientifica MURST (anno acc. 1998-1999) dal titolo “costruzione e pianificazione di vettori plasmidici per esperimenti di transfezioni di cellule in coltura.
- Collaborazione professionale nell’ambito del POP 94-99 (per l’anno acc. 1999-2000) dal titolo “Lavori di biologia molecolare su campioni di tessuto di specie ittiche”.

- Incarico di docenza per le materie BOTANICA e TECNICHE DI GIARDINAGGIO nel corso di formazione professionale dell'ENPTA per il periodo Giugno-Agosto 2001 (84,5 ore).
- Contratto di collaborazione occasionale con l'APROLAT Campania Molise per il periodo settembre 2003 aprile 2005 nell'ambito del "Progetto di assistenza tecnica ad aziende zootecniche per il patto territoriale per l'agricoltura della provincia di Benevento".

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof PAINO Giuseppe

Il curriculum della candidata dimostra una mancanza di pubblicazioni scientifiche che possano confermare un'attitudine della stessa alla ricerca così come, invece, sembra emergere dai titoli presentati.

Commissario prof. CRASTO Antonio

Il curriculum presentato dalla candidata in alcune sue parti fa supporre una buona predisposizione della stessa alla ricerca morfologica che, però, non può essere confermata né valutata mancando lavori scientifici sui quali basare una tale supposizione.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice

Esaminando il curriculum ed i titoli della candidata emergono dati che fanno immaginare un'applicazione ed un addestramento che, pur ricadendo su tematiche morfologiche, non possono essere dimostrati a causa della mancata presentazione di pubblicazioni scientifiche.

CANDIDATO: VILLACCI Antonia

CURRICULUM

- Laurea in Scienze Biologiche conseguita il 22.02.2002 con votazione di 107/110 presso l'Università degli studi del Sannio.
- Febbraio 2003 Gennaio 2004 borsa di studio per collaborazione ad attività di ricerca "Ruolo di PyK2 nella regolazione delle cellule prostatiche".
- Giugno 2004 Maggio 2005 assegno di ricerca per collaborazione ad attività di ricerca nell'ambito del progetto di Alta Formazione in "Esperti in applicazioni industriali delle biotecnologie".
- Assegno di incentivazione per attività di tutorato Art.13 L.341/90 (Dicembre 2004)
- Titolo di Dottore di Ricerca in "Scienze della terra e della vita" conseguito il 14.07.2005 presso l'Università degli studi del Sannio.

- Aprile 2006: borsa di studio post-laurea biennale per programma di attività di ricerca “Le carni bovine nel Sannio: caratteristiche quali-quantitative e studio di attività enzimatiche coinvolte nel processo di intenerimento delle carni”

ELENCO PUBBLICAZIONI

1. Kisslinger A., **Villacci A.**, Cantile M., Staibano S., De Rosa G., Mansueto G., Chieffi P., Cillo C. e Tramontano D. (2004): Pyk2: a “keeper” of prostate identity
12th International Congress of Endocrinology. E831C0517
2. Cantile M., Kisslinger A., Cindolo L., Schiavo G., D’Antò V., Franco R., Altieri V., Gallo A., **Villacci A.**, Tramontano D. e Cillo C. (2005): cAMP induced modification of HOX D gene Expression in prostate cells allow the identification of a chromosomal area involved in vivo with Neuroendocrine differentiation of human advanced prostate cancer.
J.of Cellular Physiology. 205: 202-210
3. Chieffi P., Cozzolino L., Kisslinger A., Libertini S., Staibano S., Mansueto G., De Rosa G., Villacci A., Vitale M., Linardopoulos S., Portella G., Tramontano D. (2005): Aurora B Expression directly correlates with prostate cancer malignancy and influence prostate cell proliferation.
The prostate. 66(3): 326-333
4. Varricchio E., Velotto S., **Villacci A.**, Stasi T., Di Prisco M.R. e Crasto A. (2005): Expression of μ -AND m-CALPAIN in the skeletal muscle of bovine.
Italian Journal of Anatomy and Embryology. 110 Suppl. 1. pag. 278.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. PAINO Giuseppe

La produzione scientifica presentata dalla Candidata VILLACCI Antonia è costituita da n. 4 pubblicazioni a stampa svolte tutte in collaborazione. Le tematiche oggetto delle sue ricerche vanno considerate solo marginalmente pertinenti al settore scientifico disciplinare VET/01. Infatti, ad eccezione della pubblicazione n. 4 che risulta del tutto congruente, gli argomenti affrontati riguardano l’espressione genica in cellule prostatiche normali e patologiche condotte con appropriate tecniche e con buon rigore metodologico. I lavori presentati sono pubblicati su riviste internazionali di buona diffusione nell’ambiente scientifico. Vista la successione dell’elenco dei nomi e vista la produzione del candidato sull’argomento, il contributo individuale, pur da considerare in maniera paritetica, è difficilmente estrapolabile e molto limitato per l’eccessivo numero di autori con i quali ha collaborato.

Commissario prof. CRASTO Antonio:

La candidata ha presentato alla valutazione comparativa in corso un curriculum che nella parte dei titoli si dimostra di scarso interesse per il SSD VET/01 ma che, nella sua parte scientifica presenta alcune memorie a stampa dalle quali si evince una conoscenza di moderne tecniche che si possono considerare di supporto alle materie morfologiche. Inoltre l’apporto individuale della candidata non emerge a causa dell’elevato numero di autori presenti in ogni lavoro.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice

L’esame del curriculum e dei titoli presentati dalla candidata dimostra una buona attività scientifica in relazione al breve arco temporale coperto dalla ricerca. I principali filoni di ricerca

sviluppati presentano interessanti spunti ma si concentrano su tematiche inerenti la biologia molecolare in processi patologici, pertanto l'attività di ricerca appare solo marginalmente congrua al SSD VET/01.

ALLEGATO AL VERBALE n. 3 (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI CANDIDATI)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO *CAPUTO Anna Rocchina*

La Commissione concorda sul fatto che il curriculum della candidata nella parte riguardante i titoli non si dimostra di interesse per il settore scientifico disciplinare posto a valutazione. Nella sua parte scientifica è rappresentato da sei memorie a stampa dalle quali si evincono basi di partenza e conclusioni che si riferiscono più a discipline fisiologiche sperimentali piuttosto che morfologiche. Da rimarcare la buona collocazione editoriale di alcuni lavori presentati.

CANDIDATO *LANGELLA Emilia*

La candidata mostra un discreto curriculum anche se, dal punto di vista della produzione scientifica, le pubblicazioni presentate toccano solo marginalmente le discipline afferenti al settore scientifico disciplinare a concorso. Le ricerche condotte con tecniche appropriate approdano a risultati di un certo valore, ancorché non pubblicate su riviste di elevata risonanza nella comunità scientifica. Inoltre, l'analisi di quanto proposto a valutazione permette di far emergere una predisposizione a svolgere attività di ricerca in campo scientifico.

CANDIDATO *NICASTRO Stefania*

In mancanza di documentazione relativa a lavori scientifici pubblicati la Commissione può basare il suo giudizio solo sull'esame dei titoli presentati. Di questi una buona parte può essere presa in considerazione e rientra nei criteri di valutazione di cui al verbale della riunione telematica del 5.09.06. I titoli presentati e presi in considerazione fanno emergere la figura di un elemento con buone propensioni alla ricerca scientifica.

CANDIDATO *VILLACCI Antonia*

La candidata VILLACCI Antonia presenta 4 lavori a stampa, tutti in collaborazione e regolarmente pubblicati. Esaminato ogni lavoro individualmente, vista la successione dell'elenco dei nomi e vista l'esigua produzione presentata sull'argomento principale oggetto della sua produzione scientifica, risulta che l'apporto individuale del candidato è comunque di poco elevato rilievo per il cospicuo numero di coautori; in considerazione del suo curriculum si può dedurre che il suo apporto sia principalmente rivolto all'esecuzione delle metodiche di biologia molecolare. I risultati conseguiti sono originali ed innovativi ed ottenuti con metodiche appropriate e attuate con buon rigore metodologico.

Pur riconoscendo il carattere dell'interdisciplinarietà dei suoi studi, i richiami allo scibile compreso nel Settore Scientifico Disciplinare VET/01 sono ascrivibili con chiarezza solo al lavoro n. 4.

Anche se l'attività di ricerca ha avuto inizio da qualche anno, la candidata presenta un buon curriculum scientifico, arricchito anche da partecipazione a congressi nazionali ed internazionali, a dimostrazione della buona propensione all'attività di ricerca.

ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. *PAINO Giuseppe*

L'elaborato è svolto in maniera omogenea, chiara e completa e sviluppa in modo coerente la traccia proposta. Esso è equilibrato in tutte le sue parti, rigoroso nella trattazione ed evidenzia nella candidata un'ottima conoscenza dell'argomento, capacità di sintesi e possesso di un linguaggio scientifico appropriato e corretto anche dal punto di vista sintattico e grammaticale.

Commissario prof. *CRASTO Antonio*

L'elaborato, aderente alla traccia proposta, si dimostra completo in ogni sua parte. L'argomento è stato inquadrato in ogni suo dettaglio ed esposto in una maniera corretta sequenzialmente e che mette in luce un'ottima capacità di sintesi. La terminologia anatomica è usata con precisione. Ottimo anche dal punto di vista grammaticale, sintattico ed ortografico.

Commissario dott. *LEVANTI Maria Beatrice*

Il tema è stato trattato in modo completo, approfondito ed organico. La candidata ha dimostrato ottima conoscenza dell'argomento unita a notevole capacità di sintesi.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. *PAINO Giuseppe*

L'elaborato tocca quasi tutti i punti richiesti dalla traccia, anche se non evidenzia la giusta attenzione che doveva essere rivolta all'utero dei mammiferi domestici con particolare riferimento agli aspetti comparativi. La candidata, pur dimostrando di conoscere l'argomento, lo presenta però in maniera incompleta mancando dei giusti riferimenti ai carnivori ed ai piccoli ruminanti. Alcuni richiami anatomici risultano imprecisi o poco chiari da interpretare; anche la terminologia utilizzata non risulta sempre appropriata.

Commissario prof. *CRASTO Antonio*

L'elaborato non si dimostra completamente aderente alla traccia proposta né mostra rigore espositivo. La maggior parte degli argomenti sono presentati in maniera elementare e semplicistica che ha condotto sia ad imprecisioni nella descrizione morfologica sia a passaggi non perfettamente comprensibili. Nella trattazione sono dimenticate le descrizioni relative ai piccoli ruminanti e carnivori, eppure nella traccia era esplicitato "mammiferi domestici". L'uso della terminologia anatomica non sempre è corretto.

Commissario dott. *LEVANTI Maria Beatrice*

La candidata sviluppa l'elaborato in modo aderente alla traccia. Dimostra conoscenza dell'argomento e capacità di sintesi. Tuttavia mancano precisi riferimenti comparativi riguardanti piccoli ruminanti e carnivori. La terminologia scientifica non risulta essere sempre corretta. Corretta, invece, l'esposizione da un punto di vista grammaticale, sintattico ed ortografico.

ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1

La candidata tratta l'argomento relativo all'apparato genitale femminile dei mammiferi domestici, con particolare riferimento all'utero, in modo chiaro, semplice e allo stesso tempo approfondito. L'elaborato è pienamente aderente alla traccia proposta che è stata sviluppata in maniera completa ed omogenea; si evincono nel contempo ottime capacità di sintesi abbinata ad un appropriato linguaggio scientifico.

ELABORATO N. 2

La candidata propone un elaborato poco dettagliato, infatti la traccia proposta non viene centrata completamente in quanto non si dà l'opportuno peso all'utero dei mammiferi domestici così come richiesto e non vengono affrontate le note comparative riferite ai piccoli ruminanti ed ai carnivori. Nel suo complesso il lavoro è anche caratterizzato da riferimenti anatomici non sempre chiari e precisi e la terminologia anatomica a volte non è rispettata.

ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PROVA PRATICA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. *PAINO Giuseppe*

La candidata descrive con precisione e con corretto linguaggio scientifico i vari tessuti presenti nel preparato esaminato al microscopio ed individua, seguendo un appropriato ragionamento, l'organo animale da cui è stata ottenuta la sezione. La relazione è stata sviluppata in modo completo e dettagliato.

Commissario prof. *CRASTO Antonio*

L'elaborato si presenta diviso in due parti, di cui la prima è perfettamente aderente alla traccia proposta, mentre la seconda può essere considerata un contorno non richiesto ma che permette di inserire l'organo nel suo contesto morfologico. Vengono opportunamente e con ampia ed esauriente dovizia di particolari menzionate le caratteristiche morfologiche che portano al riconoscimento dell'organo in questione.

Commissario dott. *LEVANTI Maria Beatrice*

La candidata ha svolto la prova pratica in modo corretto. Ha dimostrato la capacità di riconoscere il preparato descrivendo le caratteristiche che hanno portato all'identificazione dello stesso.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. *PAINO Giuseppe*

La candidata riconosce il preparato osservato al microscopio ma relaziona in modo poco dettagliato. Infatti descrive l'organo di cui al preparato proposto senza soffermarsi adeguatamente sulle peculiarità che consentono il riconoscimento dello stesso. Viene fatto solo un brevissimo e parziale cenno alla tecnica di colorazione.

Commissario prof. *CRASTO Antonio*

L'elaborato si mostra in una veste molto semplicistica ed elementare. L'organo di cui viene proposta la sezione istologica è stato riconosciuto, ma non vengono descritti i passaggi cognitivi e logici che ne permettono l'identificazione. La descrizione che si legge è quella generale dell'organo.

Commissario dott. *LEVANTI Maria Beatrice*

La candidata pur riconoscendo l'organo lo descrive in modo impreciso e non esaustivo. Non dimostra, pertanto, piena conoscenza della struttura del preparato oggetto d'esame.

ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PROVA PRATICA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1

La candidata descrive con precisione e con appropriato linguaggio scientifico il preparato esaminato al microscopio. La descrizione dei tessuti è corretta così come l'identificazione dell'organo che scaturisce da un ragionamento chiaro, lineare ed efficace.

ELABORATO N 2

Essenziale ma poco esauriente la relazione della candidata; infatti, anche se il preparato è identificato, non vengono adeguatamente sviluppate e descritte le caratteristiche strutturali che portano all'identificazione dello stesso.

gli elaborati n. 1 appartengono al sig. LANGELLA Emilia
gli elaborati n. 2 appartengono al sig. CAPUTO Anna Roccia

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO CAPUTO Anna Rocchina

Commissario prof. PAINO Giuseppe

La candidata ha risposto in maniera completa e soddisfacente ai quesiti inerenti la materia cui si riferisce la valutazione comparativa. L'esposizione è risultata complessivamente corretta e chiara anche se, talvolta, è emersa qualche imprecisione nell'uso della terminologia anatomica. Buono il grado di conoscenza della lingua inglese.

Commissario prof. CRASTO Antonio

La candidata dimostra un discreto grado di conoscenza delle materie morfologiche. Anche se con qualche incertezza le sue risposte ai quesiti posti si dimostrano puntuali. Buono il grado di conoscenza della lingua inglese.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice

La candidata ha dimostrato padronanza delle argomentazioni oggetto di esame. La prova nel suo complesso è considerata esauriente e puntuale.

CANDIDATO LANGELLA Emilia

Commissario prof. PAINO Giuseppe

La candidata risponde con precisione e completezza a tutti i quesiti che vengono proposti dalla Commissione. Mostra buona conoscenza di tutti gli argomenti e riesce a ben inquadrarli nelle più vaste tematiche dell'anatomia degli animali domestici. Il suo linguaggio, semplice ed efficace non è risultato sempre appropriato. Buona la conoscenza della lingua inglese.

Commissario prof. CRASTO Antonio

La candidata affronta la prova con grande tranquillità che riversa nel rispondere con puntualità e con linguaggio non sempre appropriato ai quesiti che le vengono rivolti. Si evince una discreta conoscenza della materia. Buono il grado di conoscenza della lingua inglese.

Commissario dott. LEVANTI Maria Beatrice

L'esposizione da parte della candidata è fluida e chiara. Viene dimostrata capacità di approfondimento degli argomenti trattati. Positiva la prova per l'accertamento della lingua inglese.

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO CAPUTO Anna Rocchina

Nel corso del colloquio la candidata ha dimostrato di possedere una conoscenza delle materie oggetto di esame che le ha permesso di rispondere in maniera chiara e puntuale ai quesiti rivolti dalla Commissione, anche se il linguaggio utilizzato ha presentato imprecisioni nella sua parte squisitamente anatomica. Il grado di conoscenza della lingua inglese è risultato buono. Non del tutto fluida l'interpretazione dei risultati della propria attività di ricerca.

CANDIDATO LANGELLA Emilia

La candidata ha risposto in maniera precisa e completa a tutti i quesiti proposti dalla Commissione inerenti il settore cui si riferisce la valutazione comparativa. Gli argomenti sono stati trattati in modo chiaro e lineare anche se il linguaggio utilizzato, pur efficace, non è risultato sempre coerente con la terminologia anatomica. Ha esposto in modo sintetico il tema principale delle sue ricerche. Buono il grado di conoscenza della lingua inglese.